Régi idők felizzó parazsa… -amely felszítja a szunnyadó parázst…

Recenzió Reuss András tanulmányáról (készítette: Fábry Szabolcs MA)

Igazság, igazságosság vagy szeretet… Olyan gyakran áll szemben a kettő egymással a profán helyzetekben, a hétköznapok valóságában éppúgy, mint a szakrális, a transzcendens vonatkozásában is. Vagy legalábbis tűnik úgy, hogy szemben áll a kettő.

Ki kell-e rúgni a vétkezőt, ha jó szándék vezérelte ugyan, de súlyos hibát követett el? Megbüntessem-e gyermekem, ha arra rászolgált, de sajnálom őt? És bár tudjuk, az az atya, aki nem fenyíti gyermekét, gyűlöli azt, mégis: vannak helyzetek… Lányom nem javított magatartásán. Azt mondtam neki, hogy ha nem javít, nem fogom elvinni Erdélybe a nyáron (amit ő nagyon szeret). Igazságosság vagy szeretet. Tényleg akkor szeretem, ha következetes (és igazságos) vagyok? A mindennapok kérdéseiben éppúgy szembeállítódik (vagy úgy tűnik) a kettő, ahogy számos emberben (hívőben is!) ütközik a két fogalom. Miért hal meg a fiatal főiskolás lány Szajolnál, a vonaton? Hogy engedhette Isten? S bár tudjuk, mi, a teológia emberei különösen, hogy nem Isten akarata, hogy valaki részegen kezeljen váltót, mégis… Nehéz ilyenkor megérteni illetve megértetni, Isten igazságossága és szeretete csak Istenben ér össze úgy, azon szempontok szerint, ami a Mindenható, Teremtő és Könyörülő Isten szempontjai.

Reuss András dolgozatában a kettő ütközik és oldódik fel. Világos, következetes logikával, mégis, laikus (de nyitott és intelligens) szívvel érthető nyelven. Luther és Anselmus fognak szinte kezet, találkoznak abban, ahogy szinte egyaránt fontosnak tartják a törvényt (Isten igazságát) és az evangéliumot (Isten át- és megható szeretetét). Nem lehet csak az egyikről beszélni, csak az egyiket Istennek tulajdonítani az előbbi nélkül- írja a szerző. S ami még fontosabb: a szeretet, az irgalom úgy nagyobb, erősebb Istennél, hogy nem csorbul Isten igazsága, nem csorbul a törvény. Hogy miként lehetséges, arról ad képet a tanulmány.

A tanulmány kiindulópontja: vajon Jézus hagyta-e, hogy keresztre feszítsék vagy odaadta magát a kereszthalálra? Hiszen itt már ütközni látszik a kegyelem, a szeretet Istene az igazság, a törvény(esség) Istenével… Sokakat meg is botránkoztat a kereszt. Vér, szenvedés, Isten, mint „kegyetlen apa”, kereszten lógó fickó, balek, kudarcba fulladt jézusi kísérlet – ilyen és ehhez hasonló (sokszor szélsőséges) viszonyulásokkal találkozunk a kereszt tényével kapcsolatos előadásokban, blogokban, kommentárokban. Persze nem ritkán olyan „magasztos” ügyek, neohedonista témák „társaságában”, mint a leszbikusság dicsérete vagy a vallási szinkretizmus nagyszerűsége.

A kiengesztelés ténye, a kiengesztelés Isten és ember között olyan esemény, amely semmilyen más emberi viszony rendezéséhez nem hasonlítható, ezzel együtt egyházi tanítók, az Újszövetség tanítói a kezdetektől fogva „ontják” Jézus halálának különböző értelmezéseit – írja Reuss András. Origenész a földbe vetett elpusztuló, de új szárat hozó magról ír – igyekezvén feloldani a kegyelem és törvény ütközését. Athanasziosz gyönyörű képeket használ, amikor a kereszten kitárt kézben a régi (az ó) és az új szövetség népei felé kitárt karokat lát(tat)ja. Iréneusz a kiömlő vér, a bor és a megmosatás szemléletes képeivel próbálja feloldani a régi viták parazsa, lángja okozta feszültséget. De visszatér ez a parázs (vita, elmélkedés) később is: Gustav Aulén az ember bűnére koncentrálva vizsgálja, hogy mi történik az Atya és a Fiú illetve az Atya-Fiú és az ember között. Rene Girard az ószövetségben jól ismert bűnbak-képpel igyekszik feloldani a feszültséget – bár a keresztre feszítés történetében nem azok közösségét állítja helyre az esemény, akik „bűnbakká” tették Jézust – teszi hozzá a tanulmány szerzője, készítője. A vér metaforája emlékeztet az odaadott életre, a bárány kiontott vérére, az egyiptomi szituációra, de mégsem lehet kultuszi áldozaton keresztül értelmezni Jézus halálát. Már az apostolok korában sem volt jelentősége illetve tartalmi üzenete a véráldozatnak s kiváltképp gyakorlata nem például a páli gyülekezetek környezetében. Anselmus ezért érveléseiben gyakran nem is a Bibiliát idézi, úgy beszél, érvel, mintha írásának olvasói, címzettjei nem is ismernék Jézust. Az irgalom és igazságosság feszültségét igyekszik a profán, a jog világa, értelmezése felől megközelíteni.

Innen közelítve a keresztben feszülő parázs is más kérdéseket tesz fel. Nem az a kérdés, hogy mire volt szüksége Istennek azért, hogy megbocsásson, hanem hogy miért pont így cselekedett Jézusban? Az emberi nemet a teremtő tudja megszabadítani, mert ha más szabadítja meg Anselmus szerint, akkor annak szolgája, lekötelezettje lenne az ember. Nem kényszerítették őt halálra – írja Anselmus , hanem ő hagyta, vállalta önként a halált az üdvösségünkért. Az alany tehát Isten. Ez az a reflex, ami aztán a misében visszaköszön, hiszen az ember itt önmagát Istennek ajánlja hálából. Itt már találkozik Lutherrel Anselmus: Ádámban, majd Jézusban és végül a Szentlélekben adja magát Isten nekünk, amelyet Kálvin „kiegészít” levonva a következtetést is: Isten már Krisztus előtt jóindulattal volt az ember iránt, szeretete pedig változatlan.

Ennek tükrében el kell vetnünk azt az elterjedt megközelítést (Anselmusét is), hogy Istennek áldozatra volt szüksége a bocsánathoz és ennek paralelljét, ti. Isten áldozatot mutatott be Jézsuban az embernek, hogy „megnyerje” azt magának. A jogi közelítés (és metafóra) meghaladottnak tűnik, hiszen Isten szeretete nem feltételhez kötött, Isten irgalmának valódiságát nem lehet megkérdőjelezni. És ugyanezen aspektusból – bár kulcsfogalom Anselmusnál – Isten igazságossága nem bontja meg a rendet, Isten igazságos és nem közömbös saját rendjével szemben. Bár a rend, az igazság a sérelmek elégtétele felé vezet, azaz a jogi rendezés világába, amit ehhez hozzátesz Anselmus, már szétfeszíti a világi törvénykezés kereteit.

Itt érkezünk el ugyanis ahhoz Lutherhez (és érkezik el szinte Anselmus is): az igazságosság és az evangélium egyaránt fontos, egyaránt érvényesülő elv Istennél úgy, hogy a szeretet mégis mindig előrébb való.

Jézus halála körüli vita mai napig tart. Értelmezése, igazságossága, sőt következményei (a kereszten folyó vér „igazolja a keresztyénség nevében elkövetett bűnöket…”) mai napig fel- felszítják a parazsat. Anselmus nem prédikációt írt, hanem kvázi egy képzeletbeli tudósítást arról az eseményről, amely az ember megváltását eredményezi. Ebben az eseményben pedig „összenő, ami összetartozik”, Isten igazsága, törvénye és az evangélium, a szeretet. Ezt, ahogy a két fogalomcsoport profán (és transzcendens) ütközése megérthető, ésszel és érvekkel felfogható. Úgy érzem, nem is lehet a „jogi”, az emberi gondolkodást kizárni, mert logikusan elvezet a törvény és a szeretet, az igazság és az evangélium ok-okozataihoz. Mégis, igazán magunkénak csak Isten Szentlelke felől érthető meg úgy, ahogy Pál is megértette: a keresztben Isten szeretete cselekszik. Véleményem, tapasztalatom, hogy a mindennapok keresztjeiben éppúgy cselekszik, a maga igazságának ütemében, módján. Ami más – és hosszabb távú – mint a mienk. Azt hiszem, hogy ha az ember józan „paraszti” ésszel”illetve egyszerre gondolkodik és egyszerre igyekszik naponként nem csak a kenyérrel élni, hanem Isten helyesen értelmezett Igéjével, akkor mindenben és minden élethelyzethez meg kapja ennek megtapasztalásának örömét.

Néha nem könnyű és leginkább magunk vagyunk ennek a legfőbb akadályai.